

## ZAPISNIK

### s devetnaeste – 19 / 1 / 2016. sjednice Općinskog vijeća Općine Žminj održane dana 28. siječnja 2016. godine u vijećnici Općine Žminj

Početak u 19,40

**Prisutni vijećnici:** Jordan Krajcar, Ivana Damijanić, Tomislav Zohil, Aldo Bančić, Livio Kresina, Luciano Žufić, Dražen Galant, Nela Pucić, Walter Folo, Željko Rudan, Neven Ferlin, Neven Žgomba, Ratko Jeromela

**Nisu prisutni vijećnici:** nitko

**Ostali nazočni:** Marko Križman, općinski načelnik Općine Žminj;  
Kristijan Benčić, pročelnik Jedinog upravnog odjela;  
Neda Kontić Orbanić, zapisničar;  
javnost - Sandi Orbanić

**Predsjednik vijeća**, gospodin Jordan Krajcar otvorio je devetnaestu sjednicu Općinskog vijeća Općine Žminj i pozdravio sve prisutne. Daje se riječ načelniku da se obrati vijeću.

**Načelnik, Marko Križman** pozdravlja sve prisutne, izražava nadu u dobru međusobnu suradnju i izvještava vijeće da je dovršena i dostavljena nam radna verzija Strateškog plana upravljanja kulturno - povijesnom baštinom na području Općine u razdoblju 2016. - 2021. godine, dali smo primjedbe, a konačan tekst biti će dan na javno izlaganje.

Predsjednik vijeća otvorio je vrijeme za vijećnička pitanja.

**Ratko Jeromela** ima pitanje za pravnicu, smatra da budući da na prošloj sjednici nije usvojen Program održavanja komunalne infrastrukture (što je vidljivo iz Zapisnika) da nije niti donijet Proračun za 2016. godinu. To zato jer da su programi sastavni dio proračuna, pa ako nisu usvojeni programi da ne može biti usvojen niti proračun, a što da mu je potvrdio i bivši pročelnik kojeg da izuzetno cijeni i bivši predstojnik ureda državne uprave. Eminentni pravnici da kažu da proračun nije valjan, jer da su svi programi sastavni dio proračuna.

Odgovoreno je da je proračun usvojen. Proračun je usvojen kao cjelina. O programima se je raspravljalo i usvajalo ih u posebnim točkama, i usvojeni su svi osim Programa održavanja komunalne infrastrukture. Jedinostveni upravni odjel konzultirao se sa Županijom i s Ministarstvom financija, koji su jedinstveni u mišljenju da je Proračun usvojen i valjan bez obzira na to što nije usvojen ovaj program, te su predložili da program ponovno uputi općinskom vijeću na raspravljanje i usvajanje na prvoj slijedećoj sjednici. U prilog tome ide i činjenica da se usvajanje navedenog programa ne predviđa Zakonom o proračunu, već Zakonom o komunalnom gospodarstvu, koji čak niti ne propisuje posljedice za neizglasavanje

programa u roku. Da su programi sastavni dio proračuna onda bi se i oni dostavljali na kontrolu Ministarstvu financija, a ne dostavljaju se.

**Dražen Galant** ima pitanje za predsjednika vijeća, osvrnuo bi se na vijećnička pitanja i poslovnik ovoga vijeća.

U članku 44. Poslovnika o radu općinskog vijeća propisano je: "Vijećnici mogu postavljati vijećnička pitanja općinskom načelniku, zamjeniku općinskog načelnika, pročelniku upravnog tijela i članovima savjetodavnog tijela načelnika u svezi poslova iz njihovog djelokruga rada. Pitanja se postavljaju na sjednici Općinskog vijeća prije utvrđivanja dnevnog reda usmeno ili u pisanom obliku posredstvom predsjednika Općinskog vijeća, a vijećnik je dužan navesti kome ga upućuje. ...

Odgovori na vijećnička pitanja daju se na samoj sjednici, a ukoliko to nije moguće, moraju se navesti razlozi zbog kojih se ne može dati odgovor na samoj sjednici. ...

Ako je vijećnik nezadovoljan odgovorom može zatražiti dostavu pisanog odgovora. Pisani odgovor daje se najkasnije na sljedećoj sjednici.

Općinski načelnik, zamjenik općinskog načelnika odnosno pročelnik dostavljaju pisani odgovor vijećniku posredovanjem predsjednika Općinskog vijeća. Predsjednik Općinskog vijeća upućuje pisani odgovor svim vijećnicima."

U više navrata bilo je vijećnicima odgovoreno da će dobiti pisani odgovor, a nisu ga dobili možda desetak sjednica vijeća. Zašto uopće imamo Poslovnik ako se po njemu ne postupa?

**Predsjednik vijeća** odgovara da se odgovori daju nekad usmeno nekad pismeno, kada se stigne, da takva praksa nije od sada već traje već duži period prije ovog saziva vijeća. **Ratko Jeromela** dodaje da nije niti nužno da se na vijeću znaju svi odgovori, ali da imamo plaćene ljude za pisanje tih odgovora.

**Luciano Žufić** apsolutno podržava vijećnike Galanta i Jeromelu, prema vijećnicima da je izuzetno loš odnos, da se tretiraju kao da ne postoje jer nisu potrebni.

**Dražen Galant** pita i koji su to radovi koji se trenutno obavljaju u žminju, zbog kojih je otežano prometovanje? **Načelnik** odgovara da se radi o rekonstrukciji vodovodnog ogranka, da se trasa iz privatnih parcela seli na javnu površinu. Vijećnik **Željko Rudan** dodaje da je ova investicija nešto što se planiralo već godinama, da je ista korisna za Žminj, da se radi o investiciji Istarskog vodovoda u vrijednosti od cca 250.000,00 kn, Ceste Pula su izvođač radova, te da će isti biti dovršeni u najkraćem mogućem roku, ovisno o vremenskim prilikama.

**Ratko Jeromela** pita u kojoj smo fazi glede pročistača. **Načelnik** odgovara da se čeka odgovor Hrvatskih voda kod kojih je predmet. Dostavljena im je kompletna karta Žminja sa lokacijama kanalizacije, pročistača, crpnih stanica i dr., i to sve u slojevima i u formatu u kojem su tražili. Upravljanje kanalizacijom bi nakon toga trebala preuzeti Odvodnja Rovinj. To je i prvi uvjet da bi se moglo ići na novi projekt pročistača, budući da više investitori za izgradnju pročistača ne mogu biti općine, već samo specijalizirana trgovačka društva za odvodnju, za koja su točno zakonom propisani uvjeti u pogledu broja i kadrovske strukture zaposlenih, mehanizacije i dr. **Ratko Jeromela** pita zašto Općina Žminj ne bi osnovala vlastito poduzeće za odvodnju. **Načelnik** odgovara da nije isplativo niti kroz Rovinj, a pogotovo ne bi moglo biti samo za naše područje. Trebali bi imati tri inženjera za stalno zaposlena, strojeve i dr. Sve je to zakonom propisano. **Željko Rudan** govori da se o raznim uvjetima raspravljalo i isticalo te obveze i kod osnivanja Žminja d.o.o., da niti to trgovačko

društvo nije trebalo nikada osnovati. Osnivanje Žminja d.o.o. je jedna od najvećih pogrešaka od osnutka Općine Žminj.

**Nela Pucić** pita koja je situacija s vrtićem, budući je to sad vrlo aktualna tema. **Načelnik** odgovara da je situacija ista kao i prije nekoliko godina. Možemo se samo nadati da će s novom Vladom biti nekakvog pomaka u odnosu na staru. **Aldo Bančić** komentira da dječji vrtić ne može biti vlasništvo samo Žminja d.o.o. jer je građen u omjeru 60 : 40, 60 % iz sredstava iz programa IPARD 2, a 40 % je financirao Žminj d.o.o., na što **načelnik** govori da nekretnina u cijelosti glasi na Žminj d.o.o., kako zemljište, tako i zgrada. Zemljište je prije građenja Žminj d.o.o. otkupio od općine.

Daljnijih pitanja nema.

Prelazi se na dnevni red.

Predsjednik vijeća, sukladno članku 28. Poslovnika, predlaže da se glasuje o mogućnosti da se u dnevni red uvrsti te da se o istoj može ponovno glasati prije proteka roka od tri (3) mjeseca otkad je prvotno predložena točka "Program održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. u 2016.godini u općini Žminj".

8 – ZA

1 – PROTIV (Ratko Jeromela)

4 – SUZDRŽANI (Luciano Žufić, Nela Pucić, Walter Folo i Dražen Galant)

Predsjednik vijeća čita dnevni red.

Prijedloga za dopunu dnevnog reda nema.

Dnevni red daje se na glasovanje.

13 – ZA

0 – PROTIV

0 – SUZDRŽANI

Dnevni red je jednoglasno usvojen.

Utvrđuje se sljedeći dnevni red:

## **DNEVNI RED**

1. Verifikacija zapisnika sa 18 / 7 / 2015 sjednice Općinskog vijeća Općine Žminj od 23.prosinca 2015.godine
2. Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. u 2016.godini u općini Žminj
3. Prijedlog Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i prodaji nekretnine u vlasništvu Općine Žminj
4. Prijedlog Odluke o dopuni Prostornog plana uređenja općine Žminj

5. Rasprava o prijedlogu Romana Orbanica i Alda Orbanica o načinu parcelacije k.č. 37/5 k.o. Žminj
6. Razno.

Prelazi se na točku 1. dnevnog reda.

### **1. Verifikacija Zapisnika s 18 / 7 / 2015 sjednice Općinskog vijeća od 23. prosinca 2015. godine**

Prijavljenih za raspravu nema.

Daje se na glasanje. Vijećnici se izjašnjavaju dizanjem ruku.

13 – ZA

0 – PROTIV

0 – SUZDRŽANI

Zapisnik je jednoglasno verificiran.

Prelazi se na točku 2. dnevnog reda.

### **2. Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture za djelatnosti iz članka 22. u 2016. godini u općini Žminj**

**Načelnik** daje uvodno obrazloženje. Program je identičan programu koji je predložen na prethodnoj sjednici vijeća. U odnosu na prethodnu godinu, povećan je samo iznos za trošak javne rasvjete.

Prijavljenih za raspravu nema.

Prijedlog se daje na glasanje.

8 – ZA

1 – PROTIV (Ratko Jeromela)

4 – SUZDRŽANI (Luciano Žufić, Nela Pucić, Walter Folo i Dražen Galant)

Prijedlog je prihvaćen.

Prelazi se na 3. točku dnevnog reda.

### **3. Prijedlog Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i prodaji nekretnine u vlasništvu Općine Žminj**

**Načelnik** daje uvodno obrazloženje. Najpovoljnija ponuda je ponuda trgovačkog društva A.S.H.E.X. d.o.o. Rovinj, s ponuđenom kupoprodajnom cijenom u iznosu od 100.000,00 kn, koja je ujedno bila i jedina ponuda pristigla na natječaj. Najpovoljniji ponuditelj plaća još i trošak procjene nekretnine, kao i trošak ovjere ugovora kod javnog bilježnika. Radi se o

nekretnini u vlasništvu Općine Žminj, k.č. 5288/1 vinograd površine 741 m<sup>2</sup>, u naravi zemljište unutar građevinskog područja u Mačini.

To trgovačko društvo već je ranije kupovalo od Općine, kupili su dvije susjedne nekretnine u Mačini, uredili su kuću, izgradili bi i bazen i uredili širu okućnicu, pa su i tražili kupnju dodatnog zemljišta.

Prijavljenih za raspravu nema.

Prijedlog se daje na glasanje.

13 – ZA

0 – PROTIV

0 – SUZDRŽANI

Prijedlog je prihvaćen.

Prelazi se na 4. točku dnevnog reda.

#### 4. Prijedlog Odluke o dopuni Prostornog plana uređenja općine Žminj

**Načelnik** daje uvodno obrazloženje. Uslijed donošenja novog Zakona o prostornom uređenju, obveza općine bila je neizgrađeno građevinsko zemljište diferencirati na neizgrađeno uređeno i neizgrađeno neuređeno građevinsko područje. Prema zakonu nije bilo moguće graditi na neizgrađenom građevinskom području, jer se je ono svo smatralo neuređenim do donošenja dopuna plana kojim će se točno precizirati što je što. Mi smo se vodili pristupom na javoprometnu površinu, jer ukoliko nekretnina ima pristup cesti, moći će imati pristup i svoj ostaloj infrastrukturi u slučaju buduće gradnje. Nakon prihvaćanja ovog plana, ići će se u izmjene prema zahtjevima za proširenje. Moguće je da je neka nekretnina izostavljena, no ukoliko se je tako nešto dogodilo, mijenjati će se prilikom slijedećih izmjena. Dakle, ukoliko postoji greška, popraviti će se prilikom slijedećih izmjena.

**Walter Folo** pita da li će se i dalje moći dobiti oznaka da se radi o neizgrađenom uređenom građevinskom području, i da li će biti moguće proširenje. **Načelnik** odgovara da će moći s novim izmjenama, jer za proširenje treba javna rasprava. A glede uređenosti, nije nužan javni put, moći će ljudi pristup dokazivati i ugovorima o osnivanju služnosti puta.

**Luciano Žufić** smatra da je posao nekvalitetno odrađen jer da su glede promjene prostornog plana trebale biti rasprave po selima, da ljudi mogu ukazati na nelogičnosti, nešto promijeniti, a ne ovako, da zapravo nije ništa poboljšano u odnosu na prethodni PPU. Da je on predlagao da se izrađivači plana pozovu da idu po selima, da se jedino tako može kvalitetno napraviti. Ako se napravi na ovaj način, ljudi će i odustati od nekih nekretnina koje su već urbanizirane. **Načelnik** odgovara da su ovo samo dopune, usklađenje sa zakonom koje se provodi bez javne rasprave jer se radi o jednostavnom odvajanju uređenog i neuređenog područja, u smislu pristupa javnom putu a time i svoj infrastrukturi. Kada krenu izmjene prostornog plana, tada će biti održane i rasprave po selima i javne rasprave u općini gdje će se moći davati primjedbe. Odmah po usvajanju ovih dopuna plana, krenuti će se na izradu izmjena i dopuna, jer će tek nakon toga i stupiti na snagu odluka vijeća o izradi istih.

**Walter Folo** pita da li će se od vlasnika nekretnina koji traže urbanizaciju uzimati neka participacija. **Načelnik** odgovara da neće. Općina Žminj je izradu prostornog plana

kandidirala za dobivanje sredstava, i očekujemo dobivanje kompletnih sredstava iz fondova. Ako i ne dobijemo sredstva, obveza općina je izrada prostornih planova.

Već sada imamo petnaestak izrađenih projekata za gradnju na "žutom" dijelu građevinskog područja, to su projekti koji samo čekaju ovu dopunu plana da bi ljudi mogli krenuti u gradnju.

**Dražen Galant** pita je li se od županije tražilo ukidanje koridora ceste koji prelazi preko Galanti. **Načelnik** odgovara da je ta cesta u županijskom planu, da je traženo ukidanje koridora, ali nije odobreno, međutim, da je koridor pomaknut i sužen te da će se u građevinskom području moći graditi uz suglasnost ŽUC-a, a biti će moguća i legalizacija. To je koridor koji ide od benzinske pumpe na cestu prema Sv.Katarini.

Daljnjih prijavljenih za raspravu nema. Prijedlog se daje na glasanje.

13 – ZA

0 – PROTIV

0 – SUZDRŽANI

Prijedlog je prihvaćen.

Prelazi se na 5. točku dnevnog reda.

## **5. Rasprava o prijedlogu Romana Orbanića i Alda Orbanića o načinu parcelacije k.č. 37/5 k.o. Žminj**

**Načelnik** daje uvodno obrazloženje. Općina Žminj je s Romanom i Aldom Orbanićem zamijenila zemljište ispod pročistača za zemljište kod kalvarije, na Lukovici. Uz ugovor o zamjeni sastavni dio bila je i skica - prijedlog parcelacije. Ugovorom je definirano da će se nekretnina cijepati prema navedenom prijedlogu, s time da treba izraditi svu potrebnu dokumentaciju. Tada su oni predložili drugačije načine parcelacije, zadnji prijedlog je skica koja je i dana u materijalima. Načelnik sam da nije htio niti prihvatiti niti odbiti prijedlog. Na ovaj način sveukupna površina koja pripada općini postaje površina pod cestom, i to većinom neposredno uz županijsku cestu, i sumnja i da bi ŽUC dozvolio izgradnju ceste do ceste. Osim toga, prvi prijedlog bio je napravljen sukladno urbanističkom planu Žminja koji je bio u izradi još u vrijeme sklapanja ugovora o zamjeni. Smatra da je novi prijedlog nepovoljniji za općinu, a odluka je na vijećnicima.

**Ratko Jeromela** da ne razumije zahtjeve stranaka. Parcele su zamijenjene m<sup>2</sup> za m<sup>2</sup>, i ostatak parcele ostao je općini. Ukoliko žele, neka kupe i ostatak nekretnine, pa neka si parceliraju prema vlastitoj želji. **Načelnik** odgovara da mi ne možemo nikoga natjerati na kupnju, da vijeće samo treba ili prihvatiti ili ne prihvatiti njihov prijedlog parcelacije.

Sandi Orbanić govori da i prema prvotnom prijedlogu općinski dio predstavlja put, kao i prema novom prijedlogu, s time da se novim prijedlogom njima olakšava razvrgnuće suvlasništva. Misli da je općini svejedno kuda ide ta cesta, čak na ovaj način i gornja parcela (od Otocentra) dobiva pristupni put, a sve da su radili u dogovoru sa Sanjinom D.Boljunčićem.

**Načelnik** govori da je prema postojećem prijedlogu pristup dan općinskoj parceli, onoj na kojoj je planiran vrtić - k.č. 38. A k.č. 37/5 ima izlaz na javnu cestu.

**Ratko Jeromela** ponavlja da bi stranke, ukoliko žele drugačiju parcelaciju, trebale otkupiti ostatak parcele.

**Željko Rudan** ističe da svima prioritet treba biti zaštita interesa općine, da treba predvidjeti prometnicu prema standardima prometnica, i to je dobro za novi vrtić i cijelu Lukovicu.

Daljnijh prijavljenih za raspravu nema.

Vijeće donosi

## ZAKLJUČAK

Izraditi idejno rješenje prometnice prema prijedlogu parcelacije iz Ugovora iz 2007. godine. Prelazi se na 6. točku dnevnog reda.

### 6. Razno

**Aldo Bančić** podsjeća da je jedan od prijedloga rješenja problema Žminja d.o.o. i vrtića bila i neka zamjena nekretnina, da su Žminj d.o.o. i općina zajednički gradili vrtić. **Načelnik** govori da su sredstva bila prebacivana Žminju d.o.o. Zgrada vrtića je upisana na trgovačko društvo, kao i zemljište.

**Walter Folo** govori da postoji interes za otkup vrtića, koji bi onda mogao nastaviti raditi kroz javno - privatno partnerstvo. Kupac naravno očekuje dobit, i uvjet je da se općina obveže da neće otvarati novi vrtić i na taj način biti konkurencija.

**Dražen Galant** pita zašto je vrtić uopće izdvojen od rovinjskog "Nevena"? **Željko Rudan** se nadovezuje komentirajući da su dvije kardinalne pogreške bile izdvajanje vrtića i izdvajanje komunalnog poduzeća iz Komunalnog servisa. Tada je glasovanje bilo 8 : 7. Smatra da su svi problemi nastali iz tih izdvajanja i da bi puno jeftiniji bio smještaj u "Nevenu" nego što je to u našem vrtiću, odnosno da bi bila niža ekonomska cijena vrtića.

Daljnijh prijavljenih nema.

**Predsjednik vijeća Jordan Krajcar** zahvaljuje vijećnicima i zatvara sjednicu u 20:35 sati.

Klasa: 021-05/16-01/01

Urbroj: 2171/04-01-16-2

Žminj, 28. siječnja 2016.

ZAPISNIČAR  
Neda Kontić Orbanić

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Jordan Krajcar